

Protokół z obrad
Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji
miasta stołecznego Warszawy do 2022 roku
w dniu 4 lipca 2018 r.

W spotkaniu udział wzięli Członkowie Komitetu Rewitalizacji zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji,
2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji,
3. Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za 2017 r.,
4. Wprowadzenie zmiany w załączniku do zarządzenia nr 1411/2016 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 września 2016 r. w sprawie Regulaminu pracy Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 roku, w zakresie możliwości podejmowania opinii Komitetu w trybie obiegowym – dyskusja,
5. Zagrożenie gentryfikacją na obszarze objętym działaniami rewitalizacyjnymi – dyskusja,
6. Dyskusja o celach szczegółowych ZPR w ramach, których nie są prowadzone projekty,
7. Przedstawienie działań podejmowanych w ramach poprawy komunikacji ZPR,
8. Sprawy różne.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Jacek Grunt-Mejer, Pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji,

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.

Pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji, zapytał zgromadzonych o uwagi do porządku obrad. Członkowie nie zgłosili uwag, porządek został przyjęty.

Ad 3. Przyjęcie raportu z realizacji Programu Rewitalizacji za 2017 r.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji upewnił się czy uwagi zgłoszone w trakcie ostatniego spotkania Komitetu zostały uwzględnione, czy wszyscy członkowie otrzymali poprawiony raport i czy wprowadzone poprawki wymagają omówienia. Kolejne uwagi nie zostały zgłoszone w związku z czym Przewodniczący zarządził głosowanie.

Raport z realizacji ZPR za 2017 rok został przyjęty:

- za, głosowało 6 osób,
- przeciw, 0
- wstrzymało się, 0.

Ad 4. Wprowadzenie zmiany w załączniku do zarządzenia nr 1411/2016 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 września 2016 r. w sprawie Regulaminu pracy Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 roku, w zakresie możliwości podejmowania opinii Komitetu w trybie obiegowym – dyskusja.

Pani Agnieszka Siłuszek, Naczelnik Wydziału Przekształceń Przestrzennych i Rewitalizacji, zaproponowała wprowadzenie zmiany do regulaminu, która to zmiana umożliwia podejmowanie opinii obiegiem. Zmiana została przedstawiona zgromadzonemu.

Przewodniczący Komitetu zarządził głosowanie:

- za, głosowało 6 osób,
- przeciw, 0
- wstrzymało się, 0.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy zwrócił się do BAiPP o przygotowanie dokumentu na podpis Pani Prezydent .

Ad 5. Zagrożenie gentryfikacją na obszarze objętym działaniami rewitalizacyjnymi – dyskusja.

Pan Przewodniczący wskazał, że temat zagrożenia gentryfikacją był poruszany na spotkaniach Komitetu, strona społeczna zwracała uwagę na to, że są przypadki, które wskazują na istnienie tego problemu. Odbyło się spotkanie z przedstawicielką Warszawskiej Rady Seniorów, która zwróciła uwagę na nie do końca poprawny system wykwaterowywania lokatorów budynków celem przeprowadzenia remontów i gwarantowania mieszkańcom praw powrotu do określonego środowiska. Kwestia zmiany miejsca zamieszkania jest bardzo stresująca, szczególnie dla osób zamieszkujących w danym miejscu od wielu lat i wymaga szczególnego wyczucia. Wystosowano pismo do dzielnic z obszaru rewitalizacji, zwrócono w nim uwagę na określony sposób działania od strony formalnej, co miałyby zagwarantować mieszkańcom obszaru zapewnienie możliwości powrotu. Jednocześnie wielu

mieszkańców nie decyduje się na powrót, co jest powodem do dyskusji. Są to głównie osoby nie związane z środowiskiem lokalnym, a wskazane im mieszkania na terenie Bemowa, Mokotowa i Woli stają się ich docelowym miejscem zamieszkania. Poza kwestią mieszkaniową drugim elementem są efekty, których na razie jeszcze tak mocno nie widać, podnoszenie jakości życia, które powodowałoby wypieranie z lokali użytkowych dotychczasowych najemców. Urząd Miasta pracuje nad tym aby poprawić politykę wobec lokali użytkowych. Powstał projekt Handlowe ulice Pragi, zakończony został pierwszy znaczący etap tego projektu – konsultacje społeczne. W tym projekcie zwracana jest szczególna uwaga, aby dać najemcom stabilność i zabezpieczenie przed zjawiskami, które powodowałyby wypieranie ich działalności z obszaru. Kolejnym elementem są działania osłonowe prowadzone m.in. przez Centrum Komunikacji Społecznej (takie jak Miejsca Aktywności Lokalnej), czy Biuro Pomocy i Projektów Społecznych (Lokalne Systemy Wsparcia i pozostałe projekty realizowane na poziomie lokalnym w ramach systemu pomocy społecznej, które też oferują wsparcie rodzinom, osobom młodym czy zagrożonym wykluczeniem społecznym, realizowane w taki sposób aby niwelować zagrożenie procesem gentryfikacji).

Pan Grzegorz Okoński, Dyrektor Biura Polityki Lokalowej zaproponował, aby powrócić do źródła – czym jest gentryfikacja. Podkreślił, że w jego opinii to pojęcie jest bardzo mocno nadużywane jeśli chodzi o obszar rewitalizacji, w szczególności, że gentryfikacja to takie zjawisko społeczno-ekonomiczne, które sprowadza się do tego, że w danym rejonie na skutek pewnych procesów gospodarczych, nieruchomościowych, czyli np. na skutek remontów budynków, rażąco wzrastają czynsze lub następują zmiany własnościowe, w takim kierunku, że dotychczasowi lokatorzy nie mogą dalej zamieszkiwać na danym obszarze. Taka sytuacja nie występuje na obszarze rewitalizacji. Miasto nie sprzedaje kamienic, które są później wynajmowane z czynszem rynkowym, czy sprzedawane pod apartamenty. W mieszkaniach po remontach, przebudowach, doposażeniu w CO, czynsz nie wzrasta diametralnie, wzrasta minimalnie z uwagi na to, że nie ma obniżki z tytułu braku centralnego ogrzewania czy łazienki. Natomiast całościowo opłaty eksploatacyjne spadną, bo najemca nie będzie zmuszony opłacać wysokich rachunków za ogrzewanie prądem. Możliwość ekonomiczna zamieszkiwania na tym terenie przez lokatorów jest wyższa, a nie niższa. Mówiąc o polityce handlowej wobec obszaru, kładziony jest bardzo duży nacisk, również firma EY, która przygotowuje koncepcję otrzymała wyraźny sygnał, że celem nie jest pozbywanie się dotychczasowych najemców, którzy są żywą historią tych obszarów. Wręcz przeciwnie, celem jest stworzenie im lepszych warunków, aby mogli na tym terenie funkcjonować i aby to funkcjonowanie było nie na zasadzie przeżycia tylko dawało możliwość rozwoju tych działalności. Mieszkańcy sami sygnalizują jakich branż nie chcą w danych miejscach. Otrzymała się prezentacja wyników konsultacji z mieszkańcami, gdzie okazało się, że nasze oczekiwania są zbieżne z oczekiwaniami mieszkańców. Mieszkańcy oczekują likwidacji sklepów monopolowych, lombardów, uważają, że jest za dużo aptek, fast-foodów. To, czego mieszkańcy oczekują jest również zbieżne z naszymi oczekiwaniami – są to miejsca spotkań sąsiadów, rodzin, przyjaciół, ale też ludzi z zewnątrz, kawiarnie połączone z kulturą, miejsca z

dostępną cenowo gastronomią. Gentryfikacja, która jest wskazywana w przestrzeni publicznej nie odnajduje żadnego odzwierciedlenia w liczbach. Nawet inwestycje TBS-owskie, które nie są w stosunku do całego zasobu duże proponują czynsze o 50% niższe od czynszu rynkowego. Trudno mówić w takiej sytuacji, że rewitalizacja prowadzi do petryfikacji. Miasto nie oferuje wyższego czynszu osobom, które powracają do swojego poprzedniego miejsca zamieszkiwania. To, że niektórzy decydują się na mieszkanie w innym miejscu, to jest ich wola, którą trzeba uszanować. Z drugiej strony, fakt, że pojawiają się osoby, które będą chciały zamieszkać na Pradze to jest to bardzo dobry sygnał, że mieszkanie na Pradze nie jest „za karę”, ale może być czymś atrakcyjnym. Tym samym uważam, że termin gentryfikacja jest w dużym stopniu nadużywany.

Pani Alina Muzioł-Węclawowicz, Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji (Cel I) podkreśliła, że jest w dyskursie publicznym mowa o gentryfikacji jako groźbie dla rewitalizacji i dla innych procesów społecznych. Wydaje się, że jest na to bardzo proste remedium, mianowicie podanie do wiadomości informacji z analiz, które już, na obszarze rewitalizacji, mogą zostać zrobione, pokazując np. że przeprowadzki z powodu remontu kapitałowego dotyczyły określonej liczby osób, a określona liczba osób zdecydowała się pozostać w nowych mieszkaniach, w nowych lokalizacjach. To jest powszechne zjawisko we wszystkich Polskich miastach. Są osoby, które być może cenią sobie bardziej nowy blok niż starą kamienicę. Takie jest ich prawo. Tym samym postulat jest taki, aby podawać do publicznej wiadomości takie informacje jak wysokości czynszów, czy przykłady czynszu przed i po remoncie ze wskazaniem jakie zostały poczynione udogodnienia. Ważne jest, aby zostało to przedstawione opinii publicznej.

Pan Przewodniczący zwrócił się do Biura Polityki Lokalowej o zamieszczenie na stronie internetowej informacji dot. procesu przeprowadzek oraz wysokościach czynów w wyremontowanych budynkach. Zwrócił się również do Członków Komitetu o przekazywanie informacji, które mogą budzić niepokój, a są związane z gentryfikacją, tak abyśmy mogli znaleźć lepsze rozwiązania.

Ad. 6 Dyskusja o celach szczegółowych ZPR w ramach których nie są prowadzone projekty.

Pan Jacek Grunt-Mejer, Pełnomocnik Prezydenta ds. Rewitalizacji poinformował zebranych, że odnośnie projektów związanych z turystyką i edukacją przeprowadzone zostało spotkanie z Panem Prezydentem Paszyńskim oraz z Biurem Edukacji. Dyskutowany był m.in.: prowadzony tam pilotażowy projekt, który wspomagał nauczycieli oraz pośrednio dzieci i który miał na celu poprawę efektów kształcenia na obszarze Dzielnicy; możliwość otwarcia boisk szkolnych (konieczna kontynuacja rozmów z Biurem Sportu i Rekreacji) oraz możliwość szerszego udostępniania (popołudniami i w weekendy) placów zabaw przy przedszkolach. Wytypowane zostały trzy placówki przedszkolne do pilotażu, trwają rozmowy o możliwości jego realizacji. Jeśli chodzi o współpracę w zakresie turystyki, zorganizowane zostało spotkanie z Warszawską Organizacją Turystyczną, pojawiło się wiele pomysłów. Pierwszym krokiem w stworzeniu pomysłu na rozwój turystyki na

obszarze rewitalizacji i budowaniu jego atrakcyjności turystycznej ma być organizacja warsztatu dla członków WOT i innych zaproszonych osób i podmiotów celem wypracowania propozycji kierunków budowania potencjału turystycznego prawobrzeżnej Warszawy.

Pan Przewodniczący poinformował zgromadzonych o planowanym otwarciu Punktu Informacji Turystycznej w Koneserze.

Pani Agnieszka Siłuszek (BAiPP) zaproponowała aby zainteresowani członkowie Komitetu wzięli udział w planowanym warsztacie.

Pan Grzegorz Okoński (BPL) wskazał, że działania z zakresu turystyki należy połączyć z projektem Handlowe ulice Pragi, gdyż ma on na celu także otwarcie Pragi na turystów.

Pan Przewodniczący zapytał zgromadzonych czy widzą jeszcze inne obszary w których uznają deficyt działań lub brak działań. Nie zostały zgłoszone propozycje. Pan Prezydent wyjaśnił zgromadzonym, że jest kilka projektów flagowych w programie, których nie udało się uruchomić. Spowodowane to jest decyzją o relokacji środków, głównie w zakresie celu I. W chwili obecnej środki zaangażowane na realizację programu wynoszą 2 mld zł. Przy ogłaszaniu programu była to kwota 1,4 mld zł. Są jednak takie projekty jak „Stalowa 34” czy „Inżynierska 6”, które czekają na swój dobry moment. W tym czasie, zwiększyliśmy udział interwencji w innych projektach, takich jak np. Teatr Baj czy „Lubelska 30/32”. Są też projekty, które doszły do programu takie jak Na_prawa Ulic, Zielone ulice Pragi. Program dynamicznie się rozwija, dlatego w toku bieżącej ewaluacji zdecydowano o większym inwestowaniu w obszarach takich, jak np. kultura. Pewnym działaniom został nadany priorytet i skierowano tam dodatkowe środki aby projekty te zostały w pełni zrealizowane, jednak do innych projektów Urząd Miasta wróci w toku dalszych prac.

Pan Grzegorz Gadecki, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Targówek, zaznaczył, iż pierwotnie w programie była ujęta hala sportowa przy Szkole Podstawowej nr 114 na ul. Remiszewskiej. Projekt ten był wstrzymywany w pełnym kształcie do czasu uchwalenia planu miejscowego dla skweru Wiecha. Plan został uchwalony w tym roku, co daje możliwość prowadzenia prac przygotowawczych do inwestycji. Dzięki zapisowi, że ten teren przeznaczony jest pod oświatę, rozszczenia spadkobierców byłych właścicieli nieruchomości mogą zostać zaspokojone poprzez wypłatę odszkodowań. Burmistrz zwrócił się z pytaniem czy budowa sportowej hali wielofunkcyjnej, jak pozostałych dwóch projektów zgłoszonych do Biura Architektury i Planowania Przestrzennego (budowa domu kultury na Targówku Mieszkaniowym oraz budowy toru rolkarskiego przy Gminazjum nr 401) mogą zostać uwzględnione do realizacji. Poprosił o wsparcie minimum dla jednego z nich, tzn. dla budowy hali sportowej, projektu który pierwotnie był w naszych planach.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji, zwrócił się do Dzielnicy o złożenie wymaganego wniosku.

Ad 7. Przedstawienie działań podejmowanych w ramach poprawy komunikacji ZPR.

Pani Naczelnik Agnieszka Siłuszek przedstawiła prezentację dot. podejmowanych działań w zakresie poprawy komunikacji działań rewitalizacyjnych. Komunikacja programu była przedmiotem rozmów na kilku ostatnich spotkaniach Komitetu, rozmawiano o możliwościach jej poprawy – w prezentacji przedstawiono działania podejmowane aby tę komunikację wzmocnić. W ciągu ostatnich kilku miesięcy przeprowadzono szereg rozmów w różnych gronach, które dały obraz z jakim wyzwaniem się mierzy się Urząd w zakresie komunikacji działań rewitalizacyjnych. Często pojawiało się sformułowanie, że „nie wiadomo co dzieje się w rewitalizacji”, przy czym należy tutaj mieć świadomość, że skali tego programu (zarówno pod kątem zaangażowanych środków, jaki i liczby zaangażowanych podmiotów), koordynacja i komunikacja wszystkich działań jest ogromnym wyzwaniem. Potrzebne na pewno jest dostarczanie zarówno wiedzy, jak i aktualnych informacji. Zidentyfikowano również, że często dane działania nie są identyfikowane z rewitalizacją – często przez brak tak prostych zabiegów, jak spójna identyfikacja wizualna materiałów. Brakuje również informacji w terenie. Wizerunek rewitalizacji nie zawsze jest pozytywny, wiąże się to także z brakiem wiedzy na temat rewitalizacji, za którą głównie uważa się remonty czy przeprowadzki. Nie wszystko w tym zakresie jest jasne i czytelne, „ucieka” wiele projektów społecznych czy kulturalnych. Wyzwaniem jest też aktualność i szybkość przekazywania informacji z uwagi na to jak ogromny i złożony jest ten program.

W chwili obecnej trwają prace nad nową stroną internetową, która będzie zintegrowana ze stroną www.mapanaprawa.pl. Mamy nadzieję na szybkie jej ukończenie, bo prace są na dobrej drodze. Ważnym narzędziem jest również mapa naprawa Warszawa. Było dużo uwag, że jest ona nie zawsze aktualna, dlatego wraz z pozostałymi biurami pracujemy nad tym, aby mapę przynajmniej raz na kwartał aktualizować. Dążymy do tego, aby zebrać i połączyć naszą stronę internetową z mapą, aby te dwa narzędzia się uzupełniały. Staramy się również rozwijać Facebook'a, bo widzimy, że wiele osób z niego korzysta, cały czas rośnie liczba obserwujących. Staramy się umieszczać informacje angażujące, wychodzące do mieszkańców, np. zaproszenia na konsultacje, spotkania, wydarzenia.

Do Urzędu Miasta docierają obawy mieszkańców dot. remontów budynków, często powodowane brakiem wiedzy na temat tego co w danym budynku jest planowane. W odpowiedzi na to wyzwanie powstało narzędzie „plakatów”, które umieszczane na ogrodzeniach remontowanych budynków pozwolą przekazać wiedzę, co jest w nich planowane w przyszłości. Przykładem może być kompleksu budynków przy ul. Targowej 80 i Inżynierskiej 3, gdzie planowane jest Centrum Kreatywności Nowa Praga. Jakiś czas temu na ich teren wszedł wykonawca, aby prowadzić roboty zabezpieczające i takie informacje na pojawiły się na plakatach powieszonych w okolicy. Poza zawieszeniem plakatów Wydział zajmujący się rewitalizacją stara się jeszcze docierać lokalnie do mieszkańców – do sklepu, do stowarzyszenia, które ma siedzibę obok. Plakaty to narzędzie głównie stosowane dla projektów inwestycyjnych. Poza nimi, w terenie, znajdują się również słupy ogłoszeniowe w urzędach dzielnic, z których również korzystamy, bo jest to miejsce często

odwiedzane przez mieszkańców. Kluczowa tu jest dbałość o ich aktualność, staramy się aby były one stale uzupełniane zarówno plakatami jak i innymi materiałami.

Poza urzędami dzielnic staramy się dotrzeć do zaprzyjaźnionych miejsc typu Dom Kultury Praga, Centrum Kreatywności Targowa i inne, aby tam także zostawiać materiały.

Raport z realizacji działań rewitalizacyjnych za 2017 r. był podstawą do przygotowania krótkie ulotki adresowanej do mieszkańców obszaru rewitalizacji. Materiał jest przygotowany w sposób przyjazny, aby można na niego spojrzeć i dowiedzieć się co w rewitalizacji się dzieje. Takie ulotki będą przygotowywane na bazie każdego rocznego raportu i lokalnie dystrybuowane. Przygotowany został również dodruk „skrótów” ZPR-u (to między innymi animatorzy wskazali, że istnieje potrzeba posiadania takiego materiału).

Wspólnie z Biurem Marketingu wykonywana jest aktualnie spójna identyfikacja wizualna. Ma to ścisły związek z problemem dotyczącym omawianej wcześniej sytuacji, kiedy dzieją się rzeczy związane z rewitalizacją, ale z uwagi na brak np. loga na materiałach wydarzenia te nie są identyfikowane z Programem. Powstaje nowa, jednolita szata graficzna Programu Rewitalizacji, która będzie używana zarówno przez Biura, jak i oferowana naszym partnerom zewnętrznym.

Przedstawione działania są długofalowe i wymagają czasu na realizację. Trwa właśnie przetarg na wykonawcę plasz reklamowych, które będą służyć do prezentacji zewnętrznych (wystaw, ekspozycji). Planowane jest również przygotowanie krótkich filmów dot. prowadzonych działań rewitalizacyjnych.

Zwracam się do Państwa z prośbą o wsparcie naszych działań dotyczących komunikacji. Zapraszamy członków Komitetu do zaangażowania się w te działania dowolnej formule czy to współpracy czy pomysłu.

Pan Michał Olszewski, Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy/Przewodniczący Komitetu Rewitalizacji podsumował, że oczekujemy i będziemy bardzo zobowiązani za wszelkiego rodzaju komentarze na bieżąco dotyczące działań przedstawionych przez Panią Naczelnik jak również wszelkie sugestie odnośnie kanałów komunikacji. Obszar komunikacji wymaga zawsze usprawnienia, widzimy w nim deficyty dot. docierania do grup i budowanie świadomości, że wiele działań ma silny związek z rewitalizacją. Ta świadomość będzie budowała się stopniowo, zależy nam na powiązywaniu projektów z procesem rewitalizacji dlatego prosimy o informacje co jeszcze możemy poprawić w ramach tych działań. Informacje te należy kierować do Wydziału Przekształceń Przestrzennych i Rewitalizacji w Biurze Architektury i Planowania Przestrzennego.


Pan Grzegorz Gadecki, Burmistrz Dzielnic Targówek podkreślił że jest to świetny pomysł jeżeli chodzi o rozpropagowanie i oznaczenie tych miejsc gdzie prowadzone są działania rewitalizacyjne. Na Targówku warto oznaczyć największy projekt w postaci obwodnicy i powiedzieć 30 tys. osób mieszkającym w okolicy, że jest to realizowane w ramach Programu.


Ad. 8 Sprawy różne

Pan Piotr Żbikowski, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Praga-Południe, wskazał na problem z środkami na prowadzenie inwestycji. Jest to związane z szacowaniem kosztów w 2015 roku, a konfrontowane z rynkiem 2018 roku, który diametralnie się różni. W przypadku wielu projektów zbierane są obecnie informacje o niedoborach i dzielnica będzie wносиła o podwyższenie kwot inwestycji. Realia rynkowe uległy zmianie, istnieje problem ze środkami finansowymi i z tego powodu nie udaje się przeprowadzić skutecznie przetargów. Burmistrz poinformował także zebranych, że Dzielnica finalizuje ustalenia z SARP odnośnie konkursu architektoniczno-urbanistycznego na koncepcję d. bazaru Rogatka, natomiast w przypadku projektu „Lubelska 30/32” do 20 lipca trwa składanie ofert w przetargu na prace remontowe.

Pan Przewodniczący zwrócił się o przygotowanie kolejnego spotkania Komitetu w drugiej połowie września po czym zakończył obrady.



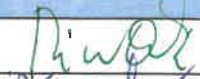


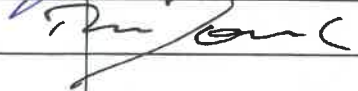

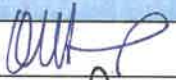
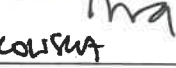

NACZELNIK
WYDZIAŁU PRZEKSZTAŁCENI
PRZESTRZENNYCH I REWITALIZAC.

Agnieszka Siłuszek

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA ARCHITEKTURY
I PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wojciech Wagner



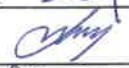
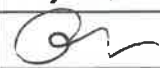
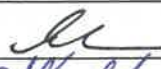
LISTA UCZESTNIKÓW KOMITETU REWITALIZACJI

ZINTEGROWANEGO PROGRAMU REWITALIZACJI M.ST. WARSZAWY DO 2022 ROKU

NA POSIEDZENIU W DNIU 04.07.2018 r.

L.p.	Imię	Nazwisko	Instytucja lub Cel	Podpis
1.	Michał	Olszewski	Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy	
2.	Piotr	Sawicki	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego	
<i>Przedstawiciele wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
3.	Grzegorz	Okoński	Biuro Polityki Lokalowej	
4.	Tomasz	Thun-Janowski	Biuro Kultury	
5.	Tomasz	Pactwa	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych	
6.	Krzysztof	Mikołajewski	Centrum Komunikacji Społecznej	
<i>Przedstawiciel Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego</i>				
7.	Bartłomiej	Włodkowski	Fundacja AVE	
<i>Przedstawiciele Zarządów Dzielnic</i>				
8.	Piotr	Żbikowski	Urząd Dzielnicy Praga Południe	
9.	Wojciech	Zabłocki	Urząd Dzielnicy Praga Północ	
10.	Grzegorz	Gadecki	Urząd Dzielnicy Targówek	
<i>Przedstawiciele wskazani przez organizacje branżowe</i>				
11.	Magdalena	Wrzesień	Stowarzyszenie Architektów Polskich	
12.	Maria	Sarnik-Konieczna	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami	
13.	Julitta	Grocholska	Towarzystwo Urbanistów Polskich	
<i>Przedstawiciele strony społecznej w zakresie poszczególnych celów Programu</i>				
14.	Alina	Muzioł-Węclawowicz	Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji (Cel I)	
15.	Grzegorz	Laszuk	Międzysektorowy Zespół ds. kultury (Cel II) w zastępstwie Pani Izabela Jasińska EWA ZIAJAKOWSKA	
16.	Magdalena	Szeniawska	Stowarzyszenie Mierz Wysoko (Cel III)	
17.	Piotr	Stryczyński	Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV)	
<i>Przedstawiciele spółek miejskich wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
18.	Beata	Kurdelska	Veolia Energia Warszawa	
19.	Mirosław	Szymański	TBS Warszawa Północ	
<i>Przedstawiciele podmiotów prywatnych (przedsiębiorcy)</i>				
20.	Edward Tomasz	Połaski	Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości	
21.	Maciej	Kuziemski	Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	

Zaproszeni goście

22.	MAREK	GOLDA	BPIZ	Goleu
23.	KATARZYNA	ONISK	TONZ	Kenisek
24.	Danuta	Kuciewicz	BPIPS	
25.	Adam	Marunde	CS	
26.	Ewa	Lohemlucisz	CKS	E. Loh
27.	Karol	Szysko	Praga-Północ	
28.	Bożena	Salich	IGN Praga-Północ	B. Salich
29.	Agnieszka	Świer	UM WARSZAWA	Agnieszka Świer
30.	Mouita	Kontu Byle	BAIPP	Mouita
31.	Agnieszka	Bilanch	BAIPP	Agnieszka Bilanch
32.	Jade Grot-Mejir		BAIPP	
33.	Adam Sielwicz	_____	BK	
34.	Mouita	Kondel	BAIPP	Mouita Kondel
35.	Glome	Bondel	BAIPP	Glome Bondel
36.	Alexandra	Fripel	BAIPP	Alexandra Fripel
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				
52.				
53.				
54.				