

Protokół z obrad
Komitetu Rewitalizacji dla Zintegrowanego Programu Rewitalizacji
miasta stołecznego Warszawy do 2022 roku
w dniu 6 grudnia 2018 r.

W spotkaniu udział wzięli Członkowie Komitetu Rewitalizacji zgodnie z załączoną listą obecności.

Porządek posiedzenia obejmował:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.
2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.
3. Budżet Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 r.
4. Ewaluacja Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 r.
5. Dyskusja dotycząca refleksji na temat dalszych kierunków realizacji ZPR w kontekście informacji przekazanych w pkt. 3 i 4 porządku obrad.
6. Sprawy różne.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Rewitalizacji.

Posiedzenie Komitetu otworzył Pan Piotr Stryczyński, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Rewitalizacji/Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV).

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad Komitetu Rewitalizacji.

Zastępca Przewodniczącego, zapytał zgromadzonych o uwagi do porządku obrad, Członkowie nie zgłosili uwag, po czym wyrazili zgodę na przyjęcie porządku obrad w zaproponowanej formie.

Ad 3. Budżet Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 r.

Pani Aleksandra Filipiak, BAiPP, przedstawiła zbiorcze informacje dla poszczególnych celów ZPR: Dla celu I „Ożywienie społeczno-gospodarcze, podniesienie jakości przestrzeni publicznej oraz poprawa środowiska naturalnego zgodnie z wymogami gospodarki niskoemisyjnej” omówiono finanse projektów: Na_Prawa Ulic (obecnie trwa szacowanie kosztów remontów każdej z wybranych ulic); Centrum Lokalne Bazar Rogatka; Centrum Lokalne Plac Hallera; Warszawska Przestrzeń Technologiczna - Centrum Kreatywności Targowa 56 (trwa postępowanie na wybór operatora prywatnego; w Centrum Kreatywności Targowa 56 realizowane są działania związane ze wsparciem przedsiębiorczości w sektorze kreatywnym, natomiast nie są prowadzone obecnie żadne działania zapisane wprost w Programie Rewitalizacji); Warszawska Przestrzeń Technologiczna - Centrum Kreatywności Nowa Praga; Dom Rzemieślników - Młyn Michła (Zarząd Mienia m.st. Warszawy jest na etapie przygotowania postępowania przetargowego na wykonanie projektu); remonty i modernizacja substancji mieszkaniowej oraz podłączenia do sieci ciepłowniczej oraz rozwój społecznego budownictwa mieszkaniowego.

W ramach Celu II „Rozwój turystyki, kultury i sportu w oparciu o tożsamość lokalną oraz zasoby dziedzictwa kulturowego” omówiono projekty realizowane w ramach Celu II ZPR przez instytucje kultury; projekt budowy sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby OSV; projekt modernizacji budynku Teatru Baj przy ul. Jagiellońskiej 28 i Przedszkola nr 183; Centrum Animacji przy ul. Stalowej 34 i Zajezdni Kultury przy ul. Inżynierskiej 6; projekt modernizacji Ośrodka Namysłowska wraz z zagospodarowaniem terenu oraz projekt Aktywny Warszawiak.

W ramach Celu III „Zapobieganie i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu” nie omawiano projektów ze względu na to, że ich finansowanie pochodzi z środków miejskich z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

W ramach Celu IV „Zwiększenie aktywności mieszkańców oraz ich udziału w różnych obszarach funkcjonowania miasta” omówiono projekt dot. utworzenia „Synergii” na ul. Markowskiej 16.

Pan Grzegorz Gadecki, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Targówek, wniósł o uwzględnienie budowy hali sportowej przy ul. Remiszewskiej przy Szkole Podstawowej nr 114. Poinformował o złożeniu wniosków do Biura Funduszy, poprosił o informację czy zgłoszone potrzeby zostały uwzględnione w opracowaniu oraz czy znane jest rozstrzygnięcia dot. hali sportowej. Pan Burmistrz zwrócił się o zaznaczenie, iż rekomendacje w przedstawionej sprawie zostały ustalone na wcześniejszym posiedzeniu Komitetu, poinformował o posiadaniu uaktualnionego kosztorysu dla inwestycji, z uwzględnieniem wzrostów cen

usług budowlanych, w wysokości około 19 mln. zł. Pani Agnieszka Siłuszek wyjaśniła, iż status złożonych wniosków podlegał monitorowaniu, Biuro Funduszy przygotowało i przedłożyło do decyzji Pana Prezydenta notatkę, obecnie oczekujemy na decyzję Pana Prezydenta.

Potoczyła się dyskusja dot. przedstawionych informacji.

Ad. 4 Ewaluacja Zintegrowanego Programu Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 r.

Pani Monika Kordek, BAIPP wyjaśniła, iż obecnie przygotowywana jest przez BAIPP ewaluacja mid-term, która ma na celu ocenę i oszacowanie czy założone w programie rezultaty zostały osiągnięte i czy uzyskano zakładane cele. Jest to druga ewaluacja Programu Rewitalizacji. Po przygotowaniu Programu został on poddany ewaluacji ex-ante, gdzie zbadano poprawności konstrukcji Programu oraz wydano rekomendacje m.in. w zakresie jego wdrażania. Na obecnym etapie przeprowadzona zostanie ewaluacja mid-term, w połowie okresu wdrażania, dzięki czemu dowiemy się czy prawidłowo realizowane są zapisy Programu.

Badanie zostanie przeprowadzone w formie zapytania ofertowego, celem zamówienia jest dokonanie oceny trafności zaproponowanych kierunków i działań w stosunku do zidentyfikowanych w Programie potrzeb, określenie skuteczności podjętych działań oraz oceny ich wpływu na efekty na poziomie celów, a także zaproponowanie ewentualnych zmian w przyjętych kierunkach działań. Badanie ma także wskazać czy zapisy ZPR realizowane są prawidłowo; czy można ulepszyć jego wdrażanie; w jakim stopniu realizowane są cele dokumentu czy dotychczas osiągnięto zakładane rezultaty; czy przyjęty proces wdrażania ZPR przebiega prawidłowo; jaka jest skuteczność komunikowania i informowania o Programie; czy sprawozdawczość i raportowanie o Programie przebiega prawidłowo; czy projekty, które znalazły się w wykazie kluczowych projektów (miejskich i partnerów zewnętrznych) zostały w sposób prawidłowo zakwalifikowane oraz jak wygląda partnerstwo.

Ewaluacja realizowana będzie z udziałem zewnętrznych ekspertów, w trakcie jej trwania ewaluatorzy zwrócą się również do Członków Komitetu z prośbą o wyrażenie opinii o programie w zakresie koordynowanych celów. Raport końcowy ewaluacji poprzedzi raport metodyczny. Zarówno raport metodyczny jak i projekt raportu końcowego zostanie skonsultowany z Członkami Komitetu. Wnioski i rekomendacje wynikające z ewaluacji posłużą do dokonania ewentualnych korekt w zapisach ZPR oraz jego warstwie wdrożeniowej. Aby badanie miało odpowiednią jakość wykonawca musi dysponować odpowiednim zespołem z właściwymi specjalistami, doświadczeniem przy przeprowadzaniu ewaluacji programu rewitalizacji. Oferty będą zatem badane ze względu na cenę, doświadczenie firm badawczych, ich zasobów kadrowych (zespołu specjalistów) oraz proponowaną metodykę badania.

Ad. 5. Dyskusja dotycząca refleksji na temat dalszych kierunków realizacji ZPR w kontekście informacji przekazanych w pkt. 3 i 4 porządku obrad.

Pani Alina Muzioł-Węclawowicz podniosła, iż w zakresie badania zginął kontekst rewitalizacji obszaru a statutowych działań miasta. Rewitalizacja nie została ujęta jako specjalny program, nie została pokazana jej wyjątkowości w kontekście statutowo wykonywanych zobowiązań Miasta. Element odbioru Programu Rewitalizacji przez mieszkańców całej Warszawy mógłby zostać zbadany w trakcie ewaluacji. Pani Monika Kordek wyjaśniła, że prowadzone jest obecnie odrębne badanie jakości życia na dość dużej próbie, gdzie bezpośrednio zostały ujęte pytania dotyczące odbioru rewitalizacji. Pani Alina Muzioł-Węclawowicz postulowała o zwrócenie szczególnej uwagi na rzeczywistą niezależność wykonawcy badania od zamawiającego. Podkreśliła, jak jest to niezwykle istotne dla prawidłowości badania i powinno zostać uwzględnione w zamówieniu.

Potoczyła się dyskusja dotycząca możliwości uwzględnienia wniesionych postulatów, sposobu wdrożenia wniosków i rekomendacji z ewaluacji oraz kompetencji Komitetu Rewitalizacji.

Ad. 6 Sprawy różne.

Pan Marek Goluch poinformował zgromadzonych o Kongresie Rewitalizacji oraz o przygotowanym przez SGH, na potrzeby BPL, opracowaniu w zakresie remontów kamienic przy współpracy z partnerami prywatnymi. Jest to rozwiązanie, które obniża koszty remontu przy czym pozbywając się części lokali w zamian za wyremontowany i dostępny pełnowartościowy zasób. Zastosowanie takich rozwiązań pozwoliłoby obniżyć koszt i nie spowalniać procesu remontowego.

Pani Alina Muzioł-Węclawowicz wskazała na pewną słabość działań mieszkaniowych na warszawskim obszarze rewitalizacji, z uwagi na skoncentrowanie programu na budynkach, które są w 100%

własnością Miasta i brak oferty dla wspólnot mieszkaniowych. Zwróciła uwagę zgromadzonych na dostępny w sieci Bytomski Model Mieszkalnictwa Dostępnego, gdzie miasto, które nie ma możliwości wydać środków z budżetu na remonty pustostanów i kamienic wypracowało kilka możliwych do wdrożenia modeli.

Pan Piotr Stryczyński poinformował, że jest bardzo mile zaskoczony działaniami TBS w trakcie trwania rewitalizacji. Zwrócił uwagę na sprawnie i bardzo prędko przeprowadzone inwestycje przy ul. Małej 15 i ul. Stalowej 29. Podkreślił, iż są to inwestycje, którymi należy się chwalić i szeroko informować. Wskazał na partnerstwo publiczno-prywatne jako wsparcie dla realizacji programu oraz na klauzule społeczne, których brakuje w Programie Rewitalizacji.


Pan Marek Goluch przypomniał, iż klauzule społeczne zostały ujęte w celu 1.3 i w ewaluacji realizacja tego celu powinna zostać uwzględniona. Potoczyła się dyskusja odnośnie klauzul społecznych, zabezpieczania budynków w tym budynków objętych opieką konserwatorską przed dewastacją.

Pani Alina Muzioł-Węclawowicz zwróciła się o wpisanie do protokołu, iż absencja Członków Komitetu może spowodować brak możliwości moderowania, kontrolowania, relegowania zmian w Programie, bo nie będzie możliwości podejmowania decyzji. Pan Marek Goluch wyjaśnił, że kworum nie jest konieczne do podejmowania głosowania na Komitecie. Pan Piotr Stryczyński dodał, że w regulaminie jest zapis, który pozwala na odwołanie osób, które notorycznie nie biorą udziału w spotkaniach Komitetu. Wyjaśnił, że dyscyplinuje pozostałych Członków Komitetu reprezentujących stronę społeczną. Wniósł o rozważenie możliwości wdrożenia procedury wskazanej w regulaminie pozwalającej na usuwanie członków.

Pani Agnieszka Siłuszek odnosząc się do wypowiedzi potwierdziła, że konieczna jest rozmowa o działaniu Komitetu tak, aby jego praca mogła wyglądać efektywniej, być może konieczne są zmiany w regulaminie. Zaproponowała wyjazdowe spotkanie Członków Komitetu w celu omówienia ewaluacji ZPR. Pani Naczelnik zaproponowała również aby na kolejnym spotkaniu Komitetu został omówiony raport z działań diagnostycznych na jednym z podwórek na Targówku Mieszkaniowym. Podwórko to może służyć za studium przypadku dla różnych problemów na obszarze rewitalizacji od zagadnień związanych z monitorowaniem obszaru po konkretne działania na styku różnych podmiotów czy instytucji.

Pani Katarzyna Onisk, Towarzystwo Opieki nad Zabytkami w imieniu TONZ zaprosiła zebranych na spotkanie podsumowujące cykl wydarzeń mających na celu oswojenie sposobu działania na obiektach zabytkowych.

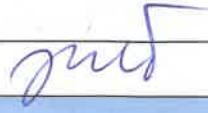

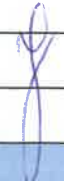
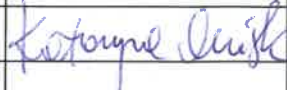



Pan Piotr Stryczyński, Zastępca Przewodniczącego zapytał zgromadzonych o uwagi, sugestie, wnioski, następnie podziękował za obecności na czym zakończył obrady Komitetu Rewitalizacji.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Michał Olszewski

LISTA UCZESTNIKÓW KOMITETU REWITALIZACJI

ZINTEGROWANEGO PROGRAMU REWITALIZACJI M.ST. WARSZAWY DO 2022 ROKU

NA POSIEDZENIU W DNIU 06.12.2018 r.

L.p.	Imię	Nazwisko	Instytucja lub Cel	Podpis
1.	Michał	Olszewski	Zastępca Prezydenta m.st. Warszawy	
2.	Wojciech	Wagner	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego	
<i>Przedstawiciele wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
3.	Marek	Goluch	Biuro Polityki Lokalowej	
4.	Tomasz	Thun-Janowski	Biuro Kultury	
5.	Tomasz	Pactwa	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych	<i>W zastępstwie Marka Golucha</i>
6.	Krzysztof	Mikołajewski	Centrum Komunikacji Społecznej	
<i>Przedstawiciel Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego</i>				
7.	Bartłomiej	Włodkowski	Fundacja AVE <i>W zastępstwie Tomasa Harnaszkowi</i>	
<i>Przedstawiciele Zarządów Dzielnic</i>				
8.			Urząd Dzielnicy Praga Południe	
9.			Urząd Dzielnicy Praga Północ	
10.			Urząd Dzielnicy Targówek	
<i>Przedstawiciele wskazani przez organizacje branżowe</i>				
11.	Magdalena	Wrzesień	Stowarzyszenie Architektów Polskich	
12.	Katarzyna	Onisk	Towarzystwo Opieki nad Zabytkami	
13.	Julitta	Grocholska	Towarzystwo Urbanistów Polskich	
<i>Przedstawiciele strony społecznej w zakresie poszczególnych celów Programu</i>				
14.	Alina	Muzioł-Węclawowicz	Stowarzyszenie Forum Rewitalizacji (Cel I)	
15.	Grzegorz	Laszuk	Międzysektorowy Zespół ds. kultury (Cel II) w zastępstwie Pani Ewa Ziąkowska	
16.	Magdalena	Szeniawska	Stowarzyszenie Mierz Wysoko (Cel III)	
17.	Piotr	Stryczyński	Towarzystwo Przyjaciół Pragi (Cel IV)	
<i>Przedstawiciele spółek miejskich wskazani przez Prezydenta m.st. Warszawy</i>				
18.	Beata	Kurdelska	Veolia Energia Warszawa	
19.	Mirosław	Szymański	TBS Warszawa Północ	
<i>Przedstawiciele podmiotów prywatnych (przedsiębiorcy)</i>				
20.	Edward Tomasz	Połaski	Mazowiecka Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości	
21.	Maciej	Kuziemski	Koalicja na rzecz Polskich Innowacji	

Zaproszeni goście

22.	Agneska	S. Kuml	BAIPP	A. Hájek
23.	Mouka	Kordel	BAIPP	Kordel
24.	Křišťovka	Pemřavská	UD. Tergimex	
25.	GREGORZ	GADECH ^o	UD. TARGÓWEK	
26.	Božena	Salich	ZGN Prago-Polna	Božena
27.	MAREK	ČARNECKI	ZGN PRAGA POLODNIE	
28.	BWA	KOLANKIEWICZ	CKS	
29.	BEATA	DOBREBOHNSKA	BIURO KULTURY	
30.	Monta	Jakubek	BOISS	
31.	Alina	Muzikantová	Forum Revitalizaci	
32.	Tacek	Čmrt-Majer	BAIPP	
33.	Mouka	Koucká-Břez	BAIPP	Jurys
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				
52.				
53.				